BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1390-8/21
Mostar, 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ROCO-COMMERCE d.o.o. Livno, broj: 13-05/21 od 14. 05. 2021. godine izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 02-19-443/21 od 28. 04. 2021. godine u predmetu nabave: *Asfaltiranje cesta na području naselja oko Buškog jezera*, ugovornog tijela Općina Tomislavgrad, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 01. 07. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja ROCO-COMMERCE d.o.o. Livno, broj: 13-05/21 od 14. 05. 2021. godine izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 02-19-443/21 od 28. 04. 2021. godine u predmetu nabave: *Asfaltiranje cesta na području naselja oko Buškog jezera*, ugovornog tijela Općina Tomislavgrad **kao neosnovana**.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Tomislavgrad (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvoreno postupka u predmetu nabave (Obavještenje o nabavi 665-1-3-8-3-8/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 30.03.2021. godine): *Asfaltiranje cesta na području naselja oko Buškog jezera* donijelo Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 02-19-443/21 od 28. 04. 2021. godine.

Ponuditelj ROCO-COMMERCE d.o.o. Livno izjavio je žalbu ugovornom tijelu na Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču, broj: 02-19-443/21 od 28. 04. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.05.2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.06.2021. godine.

ROCO-COMMERCE d.o.o. Livno (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 02-19-443/21 od 28.04.2021. godine (zaprimljene dana

04.05.2021. godine), po otvorenom postupku javne nabavke za nabavku "Asfaltiranje cesta na području naselja oko Buškog jezera", objavljenom na portalu javnih nabavci pod brojem obavještenja o nabavci broj: 665-1-3-8-3-8/21 od 30.03.2021. godine, službeni glasnik/21, broj nabavke 02-19-443/21, te u obrazloženju žalbe ističe:

„Imajući u vidu Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-3/991/20 od 12.11.2020. godine, Žalilac izjavljuje Žalbu zbog mišljenja da je razlog za odbacivanje ponude ponuđača „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno **neosnovan.**

Ugovorni organ je kao razlog za odbacivanje ponude ponuđača „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno naveo:

Ponuda ROCO-COMMERCE d.o.o. Livno ne sadržava sve dokaze za kvalifikaciju ponuditelja, zbog čega se ocjenjuje neprihvatljivom. Naime, ista ne sadržava dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti koji se tiču posjedovanja ili mogućnosti pristupa tehničkoj opremi i to za asfaltnu bazu i kamion s mogućnošću dogrijavanja asfaltne mase. Točkom 13.2. TD propisano je da se kao dokazi o posjedovanju i mogućnosti pristupa traženoj tehničkoj opremi prilaže izjava o tehničkim sredstvima kojim raspolaže dobavljač za izvođenje predviđenih radova, uz prialganje uporabnih ili prometnih dozvola, računa, carinskih deklaracija ili drugih dokaza o vlasništvu traženih tehničkih sredstava, a ukoliko tehnička sredstva nisu u vlasništvu dobavljača, pored navedenih dokaza, potrebno je dostaviti i predugovor o najmu istih. Ponuditelj je za navedenu tehničku opremu dostavio izjavu o raspolaganju opremom, ugovore o korištenju istih, međutim, nije priložio ni jedan od traženih dokaza o vlasništvu.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtijevao: "13.2. Tehnička i profesionalna sposobnost: Tehnička i profesionalna sposobnost se utvrđuje temeljem sljedećih uvjeta:

b) Da posjeduju ili imaju pristup sljedećoj tehničkoj opremi:

- ***asfalt na baza maksimalne udaljenost od Tomislavgrada 80 km (u slučaju veće udaljenosti posjedovanje kamiona s mogućnošću dogrijavanja asfaltne mase) - kom. 1,***
- ***bager rovokopač - kom. 2,***
- ***kamion kiper nosivosti preko 16 tona - kom. 2,***
- ***transportno vozilo s dizalicom- kom. 1,***
- ***vibro valjak - kom. 1,***
- ***grejder - kom. 1. "***

Nadalje u tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata: ***b) Izjava o tehničkim sredstvima kojim raspolaže dobavljač za izvođenje predviđenih radova, uz prilaganje uporabnih***

ili prometnih dozvola, računa, carinskih deklaracija ili drugih dokaza o vlasništvu traženih tehničkih sredstava. Ukoliko tehnička sredstva nisu u vlasništvu dobavljača, pored navedenih dokaza, potrebno je dostaviti i predugovor o najmu istih. "

Ponuđač „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno je na stranama 40-44 svoje ponude, dostavio izjavu o tehničkim sredstvima kojim raspolaže za izvođenje predviđenih radova, gdje je za svako sredstvo/opremu naveo vlasnika istoga. Tako je za zahtijevanu asfaltnu bazu i kamion sa mogućnošću dogrijavanja asfaltne mase pored izjave o raspolaganju istih, dostavio i Ugovor o korištenju postrojenja asfaltne baze i Ugovor o korištenju termokontejnera ACT75.

U oba ugovora su navedeni vlasnici predmetne opreme ASFALT-AB d.o.o. Blaca i Visoki napon d.o.o. Zagreb, te ovlaštena lica za zastupanje istih, direktor g-din Mladen Čapkun i g- din Mate Ljubičić, koja su potpisom Ugovora o korištenju navedene opreme i postrojenja, dali na raspolaganje opremu i postorojenje koja je u vlasništvu navedenih preduzeća, ponuđaču „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno.

Kako je navedeno u tački 13.2.a) "...uz prilaganje uporabnih ili prometnih dozvola, računa, carinskih deklaracija ili drugih dokaza o vlasništvu traženih tehničkih sredstava...". Ugovorni organ nije zahtijevao uporabne i prometne dozvole, račune i carinske deklaracije i druge dokaze o vlasništvu, nego je navođenjem veznika "ili" ostavio mogućnost izbora ponuđačima za dostavu bilo kakvog dokaza o vlasništvu.

Ponuđač „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno, je navedeni zahtjev tenderske dokumentacije ispunio dostavom Ugovora o najmu, čime je potvrdio i vlasništvo predmetne opreme i postrojenja, te navod da ponuđač nije dostavio niti jedan dokaz o vlaništvu **nije osnovan.**

Ponuđač „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno je dokazao u ovom otvorenom postupku da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima, te je dokazao Ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse za izvršenje ugovora za radove koji su predmet ove javne nabavke, a što je od odlučnog značaja za utvrđivanje ispunjenosti zadatih uvjeta na strani ovog ponuđača.

Iz navedenog vidimo, da je ponuda ponuđača „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno, dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumetacije, da ispunjava sve kvalifikacione uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji broj: 02-19-443/21, te kao takva mora biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Sve naprijed rečeno upućuje na zaključak daje Odluka o dodjeli nije u skladu sa kriterijom za dodjelu ugovora "najniža cijena prihvatljive ponude", pa podnosilac žalbe "„ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav (3) Zakona, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cjelosti ocijeni kao osnovanu, usvoji predmetnu žalbu, na Odluku o ugovora broj: 02-19-443/21 od 28.04.2021. godine, te istu stavi van snage, te pravilnom ocjenom ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i zahtjevima Tenderske dokumentacije ocijeni ponudu ponuđača „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno kao prihvatljivu, te na osnovu člana

123. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, zakaže ponovnu E-aukciju u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja E-aukcije.

U slučaju da Ugovorni organ postupi u skladu sa odredbom člana 100. tač. (5) ZJN BiH, te predmetnu žalbu proslijedi URŽ-u, **podnosilac žalbe traži naknadu novčanih sredstava** koje plati za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. ZJN BiH."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba žalitelja, dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

„Točkom 13.2. TD (Tehnička i profesionalna sposobnost), predviđeno je:

„Tehnička i profesionalna sposobnost se utvrđuje temeljem sljedećih uvjeta:

b) Da posjeduju ili imaju pristup sljedećoj tehničkoj opremi:
- *asfaltna baza maksimalne udaljenost od Tomislavgrada 80 km (u slučaju veće*

udaljenosti posjedovanje kamiona s mogućnošću dogrijavanja asfaltne mase) - kom.1
- *bager rovokopač - kom. 2,*
- *kamion kiper nosivosti preko 16 tona - kom. 2,*
- *transportno vozilo s dizalicom- kom. 1,*
- *vibro valjak - kom. 1,*
- *grejder - kom. 1.*

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:

b) Izjava o tehničkim sredstvima kojim raspolaže dobavljač za izvođenje predviđenih radova, uz prilaganje uporabnih ili prometnih dozvola, računa, carinskih deklaracija ili drugih dokaza o vlasništvu traženih tehničkih sredstava. Ukoliko tehnička sredstva nisu u vlasništvu dobavljača, pored navedenih dokaza, potrebno je dostaviti i predugovor o najmu istih ".

Žalitelj nije dostavio dokaze o vlasništvu tehničke opreme i to za asfaltnu baza i kamion s mogućnošću dogrijavanja asfaltne mase (budući da je udaljenost asfaltne baze do Tomislavgrada veća od 80,00 km).

Naime, priloženim ugovorom o korištenju postrojenja asfaltne baze, između žalitelja i poduzeća ASFALT-AB d.o.o. Solin (str. 41-42 ponude), kao i ugovorom o korištenju termokontejnera za prijevoz asfaltne mase potpisanim između žalitelja i poduzeća VISOKI NAPON d.o.o. Zagreb (str. 43-44 ponude), ne dokazuje se vlasništvo navedene tehničke opreme.

Ugovorima o korištenju tehničke opreme ponuditelji dokazuju da im druga strana stavlja na raspolaganje određenu tehničku opremu za izvođenje radova koji su predmetom javne nabave, međutim, isti se prilažu zajedno s dokazom o vlasništvu tehničke opreme, što je izostalo kod žalitelja kod navedenih stavki. Naime, da bi se ugovor uzeo kao vjerodostojan, potrebno je dokazati

daje davatelj tehničke opreme na korištenje ujedno i vlasnik iste, tj. da može njome raspolagati na način daju daje na korištenje ponuditelju.

Prema tome, žalitelj je bio dužan u svojoj ponudi dostaviti dokaze da je poduzeće ASFALT-AB d.o.o. Solin vlasnik asfaltne baze, odnosno da je poduzeće VISOKI NAPON d.o.o. Zagreb vlasnik termokontejnera za prijevoz asfaltne mase i to jednim od navedenih dokaza (uporabna ili prometna dozvola, račun, carinska deklaracija ili drugi adekvatan dokaz o vlasništvu).

Temeljem gornjih očitovanja na navode žalitelja, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, podružnica Mostar, odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi odluku ugovornog tijela o dodjeli ugovora."

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1390-4/21 od 28.05.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio očitovanje na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) izabrani ponuditelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1390-5/21 od 28.05. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je isti postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom odnosno točkom 13.2. tenderske dokumentacije na način da je dostavio ugovore o korištenju opreme koja nije u vlasništvu žalitelja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ne spori da je žalitelj dostavio ugovore o najmu, ali isti nije dostavio tražene dokaze o vlasništvu sukladno navedenoj točci 13.2. tenderske dokumentacije.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, broj: 02-19-443/21 od ožujka 2021. godine, te je utvrdilo da je točkom 13.2. b) iste propisano:

„13.2 Tehnička i profesionalna sposobnost

Tehnička i profesionalna sposobnost se utvrđuje temeljem sljedećih uvjeta:

b) Da posjeduju ili imaju pristup sljedećoj tehničkoj opremi:

- *asfaltna baza maksimalne udaljenost od Tomislavgrada 80 km (u slučaju veće udaljenosti posjedovanje kamiona s mogućnošću dogrijavanja asfaltne mase) - kom.1*
- *bager rovokopač - kom. 2,*
- *kamion kiper nosivosti preko 16 tona - kom. 2,*
- *transportno vozilo s dizalicom- kom. 1,*
- *vibro valjak - kom. 1,*
- *grejder - kom. 1.*

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:

b) Izjava o tehničkim sredstvima kojim raspolaže dobavljač za izvođenje predviđenih radova, uz prilaganje uporabnih ili prometnih dozvola, računa, carinskih deklaracija ili drugih dokaza o vlasništvu traženih tehničkih sredstava. Ukoliko tehnička sredstva nisu u vlasništvu dobavljača, pored navedenih dokaza, potrebno je dostaviti i predugovor o najmu istih."

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo utvrđuje da je isti na stranici 40 dostavio Izjavu od 12. 04. 2021. godine u kojoj navodi da će na predmetnim radovima imati na raspolaganju navedene građevinske strojeve i tehničku opremu za izvršenje ugovora, gdje je za stavke pod rednim brojem 1 Asfaltna baza navedeno vlasništvo ASFALT-AB d.o.o., a za stavku pod rednim brojem 2 Termokontenjer, tip ATC75 navedeno vlasništvo Visoki napon d.o.o..

Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je isti na stranicama 41-42 dostavio Ugovor o korištenju postrojenja asfaltne baze zaključen između ASFALT-AB d.o.o. Blaca, Solin,

RH, kao zakupodavca i žalitelja, kao zakupoprimca dana 20. 08. 2020. godine gdje se u članku 1 navodi da zakupodavac daje na korištenje zakupoprimcu postrojenje asfaltne baze, uključujući sve objekte u proizvodnom krugu koji su potrebni za proizvodnju asfalta, koja se nalaze na adresi Blaca, Ispod Osoja 31, 21210 Solin, RH.

Žalitelj je na stranicama 43-44 dostavio Ugovor o korištenju temokontenjera ATC75 zaključen između VISOKI NAPON d.o.o. Zagreb, kao zakupodavca i žalitelja, kao zakupoprimca dana 22. 04. 2019. godine gdje se u članku 1 navodi da zakupodavac daje na korištenje zakupoprimcu Termokontenjer ATC75, godina proizvodnje 2001, serijski broj 200138, kapaciteta 7,5 t za prijevoz asfaltnih masa.

Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je isti na stranicama 41-42 dostavio Ugovor o korištenju postrojenja asfaltne baze zaključen između ASFALT-AB d.o.o. Blaca, Solin, RH, kao zakupodavca i žalitelja, kao zakupoprimca dana 20. 08. 2020. godine gdje se u članku 1 navodi da zakupodavac daje na korištenje zakupoprimcu postrojenje asfaltne baze, uključujući sve objekte u proizvodnom krugu koji su potrebni za proizvodnju asfalta, koja se nalaze na adresi Blaca, Ispod Osoja 31, 21210 Solin, RH.

Žalitelj je na stranicama 43-44 dostavio Ugovor o korištenju temokontenjera ATC75 zaključen između VISOKI NAPON d.o.o. Zagreb, kao zakupodavca i žalitelja, kao zakupoprimca dana 22. 04. 2019. godine gdje se u članku 1 navodi da zakupodavac daje na korištenje zakupoprimcu Termokontenjer ATC75, godina proizvodnje 2001, serijski broj 200138, kapaciteta 7,5 t za prijevoz asfaltnih masa.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nesporno utvrđuje da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio dokaze o vlasništvu za asfaltnu bazu i Termokontenjer ATC 75, a isto je bio obvezan dostaviti u skladu sa točkom 13.2. b) tenderske dokumentacije u kojoj je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača izvršiti na temelju Izjave o tehničkim sredstvima kojim raspolaže dobavljač za izvođenje predviđenih radova (što je žalitelj dostavio na stranici 40 ponude), uz prilaganje uporabnih ili prometnih dozvola, računa, carinskih deklaracija ili drugih dokaza o vlasništvu traženih tehničkih sredstava. Ukoliko tehnička sredstva nisu u vlasništvu dobavljača, pored navedenih dokaza, potrebno je dostaviti i predugovor o najmu istih (što je žalitelj dostavio na stranicama 41-44 ponude).

Sukladno svemu navedenom, žalitelj kao ponuditelj u predmetnom postupku nabave bio je obvezan osim dostavljenih ugovora o korištenju asfaltne baze i Termokontenjera ATC 75 dostaviti i dokaz o vlasništvu zakupodavatelja nad navedenom opremom u vidu uporabnih ili prometnih dozvola, računa, carinskih deklaracija ili drugih dokaza o vlasništvu nad navedenom opremom.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalba žalitelja neosnovana.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00KM jer je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- ROCO-COMMERCE d.o.o. Livno
- Općina Tomislavgrad
- LIVNOPUTOVI d.o.o. Livno
- evidencija
- a/a